

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации****г. Москва****09 марта 2016 года****Дело № А40-1105/16-122-10**

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2016 года

Полный текст решения изготовлен 09 марта 2016 года

Арбитражный суд в составе: судьи Девицкой Н.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Козиным О.О.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению ЗАО «ОРМОС-полимер» (ОГРН 1057748161976, ИНН 7722555702,
юр.адрес: 115088, г.Москва, ул. Угрешская, д. 2, стр.1, оф. 401)
к СПИ Таганского РОСП УФССП России по г.Москве Богданову А.А., Заместителю
руководителя УФССП по г.Москве заместитель главного судебного пристава Москвы
Хачиров Р.Т.
о признании незаконным действия (бездействия)
при участии:
от заявителя – Блинникова Е.В. (дов. от 25.11.2015 б/н)
от СПИ Таганского РОСП УФССП России по г. Москве Богданова А.А. – Богданов
А.А. (по удост. ТО 279947)
от Заместителю руководителя УФССП по г.Москве заместитель главного судебного
пристава Москвы Хачирова Р.Т.- Утехина А.А. (дов. от 30.12.2015 №Д-77907/15-105-
СЗ)

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «ОРМОС-полимер» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП России по г. Москве Богданова А.А., выразившихся в издании постановления от 21.09.2015г. об окончании исполнительного производства и акта о возвращении исполнительного документа взыскателю, признании незаконными постановления об окончании исполнительного производства от 21.09.2015 года, постановления заместителя руководителя УФССП по г.Москве Хачирова Р.Т. от 03.11.2015 года об отказе в удовлетворении жалобы, возобновлении исполнительного производства, обязанности устранить допущенные нарушения путем проведения необходимых исполнительских действий, принятия соответствующих мер к судебному приставу-исполнителю.

Заявитель уточнил предмет заявленных требований в порядке ст. 49 АПК РФ, просил признать незаконными действия СПИ Таганского РОСП УФССП России по Москве Богданова А.А., выразившиеся в издании постановления от 21.09.2015г. об окончании исполнительного производства и акта о возвращении исполнительного

документа взыскателю; постановление об окончании исполнительного производства от 21.09.2015 г., постановление заместителя руководителя УФССП по Москве – заместителя главного судебного пристава Москвы Хачировой Р.Т., исх № 139569/168520/15/06/77/АЖ от 03.11.2015 г. Требования приняты судом.

Представители ответчиков в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве, представили материалы исполнительного производства.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Спор возник из публичных отношений об оспаривании решений государственных органов (должностных лиц), поэтому он подлежит рассмотрению в порядке, установленном ст.ст. 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 121 ФЗ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В силу ч. 3 ст. 198 АПК РФ заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

В соответствии с п. 2 ст. 128 ФЗ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом.

Таким образом, данное заявление об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя подлежит рассмотрению в арбитражном суде, при этом, судом проверено и установлено, что срок, установленный ст. 122 ФЗ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Согласно ст. 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом положений п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, 17 декабря 2014 года Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-157075/2014 вынесено решение о взыскании с ООО «Пикур-Р» в пользу ЗАО «ОРМОС-полимер» денежных средств в размере: основной

долг - 766 500 рублей; пени - 2 828 885,50 рублей; проценты за пользование коммерческим кредитом - 367 125,10 рублей; расходы по госпошлине - 42 812,55 рублей. Итого по основному обязательству – 3 962 510,60 рублей.

По заявлению взыскателя (ЗАО «ОРМОС-полимер») были выдан исполнительный лист ФС № 000161136, который был передан в Таганский районный отдел судебных приставов Москвы 23.03.2015 г. для принудительного взыскания.

25.03.2015 года возбуждено исполнительное производство за № 5083/15/77019-ИП судебным приставом-исполнителем Богдановым А.А.

21.09.2015г. судебным приставом-исполнителем Таганского РОСП Богдановым А.А. составлен Акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, в этот же день принято постановление об окончании исполнительного производства на основании п. 4 ч.1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст.47 и ст.ст. 6, 14 Федерального закона.

Исполнительный лист по делу А40-157075/14-28-1294 от 17.12.2014 вместе с постановлением об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю от 21.09.2015г. и Актом о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, были получены взыскателем 14.10.2015 года.

Заявитель полагает, что судебный пристав-исполнитель не предпринял достаточных мер принудительного исполнения исполнительного документа, доказательств иного представлено не было.

В нарушение требований ст. 36 Федерального закона РФ от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.12.2014г. в отношении должника ООО «Пикур-Р» не исполнено.

15.10.2015г. ЗАО «ОРМОС-полимер» в УФССП по г. Москве была подана жалоба на бездействие судебного пристава-исполнителя Богданова А.А. 03.11.2015г. исх. № 139569/168520/15/77/АЖ вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы на бездействие судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП г. Москвы Богданова А.А.

Заявитель считает, что при вынесении постановления об отказе в удовлетворении жалобы ЗАО «ОРМОС-полимер» заместитель руководителя Управления Федеральной службы судебных по Москве – заместитель главного судебного пристава Москвы Хачиров Р.Т. не полностью оценил и исследовал имеющиеся в материалах исполнительного производства документы и не принял во внимание то, что судебный пристав-исполнитель Богданов А.А. не предпринял достаточных мер принудительного исполнения исполнительного документа. Доказательств иного, нам представлено не было.

28.12.2015г. ЗАО «Ормос-полимер» была подана жалоба на постановление заместителя руководителя УФССП России по г.Москве – заместителя главного судебного пристава Москвы Хачирова Р.Т.

Как установлено материалами дела, 29.12.2015 в УФССП России по Москве поступила жалоба представителя ЗАО «ОРМОС-полимер» Блинниковой Е.В., поданная в порядке подчиненности, об отмене постановления заместителя руководителя Управления — заместителя главного судебного пристава Москвы Хачирова Р.Т. от 03.11.2015 № 139569/168520/15/06/77/АЖ об отказе в удовлетворении жалобы, как вынесенного незаконно и с нарушениями, признании незаконными действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП Управления Богданова А.А., выраженные в издании постановления от 21.09.2015 об окончании исполнительного производства и акта о возвращении исполнительного документа взыскателю, признании незаконным постановления об окончании исполнительного

производства от 21.09.2015, обязанности Таганский РОСП Управления принять исполнительный лист к исполнению.

В результате рассмотрения данной жалобы руководителем Управления — главным судебным приставом Москвы Замородских С.Г. 19.01.2016 вынесено постановление № 27610/206085/15/77906АЖ о признании жалобы обоснованной.

В соответствии с указанным постановлением признано незаконным и отменено постановление заместителя руководителя Управления — заместителя главного судебного пристава Москвы Хачирова Р.Т. от 03.11.2015 № 139569/168520/15/06/77/АЖ об отказе в удовлетворении жалобы, признано незаконным и отменено постановление судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП Управления Богданова А.А. об окончании исполнительного производства № 5 083/15/77019-ИП и возвращении исполнительного документа взыскателю от 21.09.2015 в связи с неполнотой совершенных исполнительных действий, возобновлено исполнительное производство № 5083/15/77019-ИП.

Также признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП Управления Богданова А.А., выраженное в неисполнении требований исполнительного документа по исполнительному производству № 5083/15/77019-ИП.

Начальник отдела — старший судебный пристав Таганского РОСП Управления Ражева Е.Ю. обязана привести исполнительное производство № 5083/15/77019-ИП в соответствие с требованиями Закона, обеспечить контроль за правильным и своевременным исполнением требований исполнительного документа, о выполнении сообщить в Управление, в срок до 01.02.2016.

20.01.2016 копия постановления руководителя Управления — главного судебного пристава Москвы получена представителем ЗАО «ОРМОС-полимер» Блинниковой Е.В.

Таким образом, обжалуемые постановления и действия судебного пристава-исполнителя на момент рассмотрения дела в судебном заседании признаны незаконными.

Следовательно, что на момент рассмотрения заявления отсутствует предмет обжалования и, следовательно, отсутствуют правовые основания для проверки законности и обоснованности решений должностных лиц.

Кроме того, как следует из представленных документов, по данному исполнительному производству судебным приставом-исполнителем принимались меры по исполнению решения суда, однако ЗАО «ОРМОС-полимер» после вынесенного руководителем Управления постановления по результатам рассмотрения жалобы в порядке подчиненности, на неоднократные просьбы судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП Управления Богданова А.А. и представителя Управления отказывается предоставить для дальнейшего исполнения в Таганский РОСП Управления исполнительный документ, что противоречит требованиям взыскателя, изложенным в рассмотренной руководителем Управления жалобе.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч. 2 ст. 329 АПК РФ заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается. В связи с чем уплаченная госпошлина в сумме 3 000 руб. должна быть возвращена Заявителю из средств Федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. ч. 1 ст. 27, ч. 2 ст. 29, 64, 65, 71, 75, п. 1 ч. 1 ст. 150, 151, 156, 167 - 170, 176, 184, 185, 198, 200, 201, 329 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление ЗАО «ОРМОС-полимер» о признании незаконными действий СПИ Таганского РОСП УФССП России по Москве Богданова А.А., выразившиеся в издании постановления от 21.09.2015 г. об окончании исполнительного производства и акта о возвращении исполнительного документа взыскателю; постановления об окончании исполнительного производства от 21.09.2015 г., постановления заместителя руководителя УФССП по Москве – заместителя главного судебного пристава Москвы Хачировой Р.Т., исх № 139569/168520/15/06/77/АЖ от 03.11.2015 г. - оставить без удовлетворения в полном объеме.

Проверено на соблюдение ФЗ «Об исполнительном производстве».

Возвратить ЗАО «ОРМОС-полимер» из Федерального бюджета госпошлину в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Е. Девицкая