



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2016 года

Дело № А40-25836/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 31 августа 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Новосёлова А.Л.

судей Дзюбы Д.И. и Филиной Е.Ю.

при участии в заседании:

от истца: Маркина Ю.Н. (дов. от 11.07.2016 № 11/07/3)

от ответчика: Мироновой П.А. (дов. от 20.01.2016 № Д-00072/16/100-АП, рег.№ 6-768)

от третьего лица – УФССП России по Москве – Мироновой П.А. (дов. от 12.11.2015 № Д-77907/15-90с3)

рассмотрев 24 августа 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Современные информационные технологии"

на решение от 11 марта 2016 года

Арбитражного суда г. Москвы

принятое судьей Аксеновой Е.А.,

на постановление от 02 июня 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда  
принятое судьями Сазоновой Е.А., Еловым А.М., Юрковой Н.В.,  
по иску Общества с ограниченной ответственностью "Современные  
информационные технологии"  
к Федеральной службе судебных приставов России  
третьи лица: УФССП России по г. Москве,  
СПИ Гагаринского ОСП УФССП России по г. Москве Булычева Е.Б.,  
о взыскании 7 661 530 руб. 59 коп. убытков,

УСТАНОВИЛ:

Иск предъявлен Обществом с ограниченной ответственностью "Современные информационные технологии" (ООО "Современные информационные технологии") к Федеральной службе судебных приставов России (ФССП России) о взыскании убытков в размере 7 661 530 руб. 59 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены УФССП России по г. Москве, СПИ Гагаринского ОСП УФССП России по г. Москве Булычева Е.Б.

Решением от 11 марта 2016 года Арбитражного суда города Москвы в удовлетворении заявленных исковых требований отказано в полном объеме.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением Арбитражного суда города Москвы от 07 июля 2014 года по делу N А40-31011/14 с ООО "Современные информационные технологии" в пользу ЗАО "Технократ" взыскана задолженность в размере 609 391 доллар 85 центов, неустойка в размере 47 481 доллар 78 центов и расходы по уплате госпошлины в сумме 129 309 руб. 80 коп.

На основании вышеуказанного решения суда ЗАО "Технократ" 07 ноября 2014 года был выдан исполнительный лист серия АС N 006869560 о взыскании с ООО "Современные информационные технологии" денежных средств.

12 декабря 2014 года судебным приставом-исполнителем Булычевой Е.Б. было возбуждено исполнительное производство N 179535/14/77006-ИП.

В рамках возбужденного исполнительного производства N 179535/14/77006-ИП постановлением Судебного пристава-исполнителя от 12 декабря 2014 года на денежные средства должника - ООО "Современные информационные технологии", находящиеся на его расчетном счете в ОАО "Быстробанк" обращено взыскание в размере 35 774 674 руб. 11 коп., которое было исполнено ОАО "Быстробанк" в полном объеме 15 января 2015 года.

Судебным приставом-исполнителем 16 января 2015 года вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации на сумму 115 571, 30 долларов США по курсу ЦБ РФ на момент списания денежных средств и расходы по уплате государственной пошлины в размере 129 309 руб. 80 коп.

В связи с тем, что постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации от 16 января 2015 года признано незаконным решением Арбитражного суда города Москвы от 15 апреля 2015 года по делу N А40-17357/15, истец обратился в суд с настоящим иском.

В обоснование своих требований истец указал, что в результате списания денежных средств со счета истца на основании признанного недействительным постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, истцу был причинен вред в размере 7 661 530 руб. 59 коп.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции руководствовался ст. 15, 16, 317, 1102, 1109, 1069, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", Постановлением Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых, и пришел к выводу о недоказанности наличия совокупности условий, являющихся основанием для возложения на ответчика ответственности в форме убытков.

Суд первой инстанции установил, что списание денежных средств 16 января 2015 года на 115 571,30 долларов США и 129 309 руб. 80 коп. должностным лицом Гагаринского ОСП обусловлены исполнительным

документом АС № 006869560 на основании которого было возбуждено исполнительное производство №179535/14/77006-ИП предмет исполнения указан как: взыскание с ООО «Современные информационные технологии» в пользу ЗАО «Технократ» задолженности в размере 656 87 долларов 63 центов США, а также 129 309 руб. 80 коп. Взыскание сумм в иностранной валюте произведено по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения.

На момент вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства 12 декабря 2014 года сумма задолженности в рублевом эквиваленте составляла 35 774 674 руб. 11 коп. Обращая взыскание на денежные средства должника в кредитной организации судебный пристав-исполнитель в своем постановлении от 12 декабря 2014 года о розыске счетов исходил из вышеуказанной суммы.

Официальный курс доллара на 15 января 2015 года составлял 66 руб. 09 коп. за доллар США. Таким образом, на момент исполнения 15 января 2015 года сумма 35 774 674 руб. 11 коп. составляла 541 302,33 долларов США в связи с изменением курсов валют.

Установив, что сумма на момент исполнения была ниже, чем указанная в исполнительном листе, 16 января 2015 года судебный пристав-исполнитель вынес постановление об обращении взыскания на недостающую сумму и направил его в кредитную организацию.

Суд первой инстанции признал, что судебный пристав-исполнитель, получивший для исполнения исполнительный лист суда о взыскании с одного лица в пользу другого определенной суммы денежных средств, обязан в силу закона взыскать именно эту присужденную сумму.

Суд принимая решение о незаконности действий Судебного пристава Гагаринского ОСП УФССП по делу № А40-31011/14 эти обстоятельства не исследовал, в связи с этим суд при рассмотрении настоящего дела решением суда № А40-31011/14 не руководствовался.

Постановлением от 02 июня 2016 года Девятого арбитражного апелляционного суда решение от 11 марта 2016 года Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые решение и постановление апелляционной инстанции отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, на неправильное применение судами ст.1069, п. 3 ст. 125, ст. 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме.

Представитель ФССУ России и УФССП России по г. Москве просил оставить принятые по делу судебные акты без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность.

СПИ Гагаринского ОСП УФССП России по г. Москве Булычева Е.Б. надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного заседания, своего представителя в суд не направило.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, заслушав объяснения сторон, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Первая инстанция и апелляционная инстанция, в соответствии с ч.1 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривавшая дело, правильно определили спорное правоотношение и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства.

Выводы судов об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды обоснованно указали на отсутствие оснований для взыскания убытков ввиду недоказанности их возникновения в результате действий ответчика.

Исходя из установленных обстоятельств дела, первая и апелляционная инстанция правильно применили нормы материального права, регулирующие спорное правоотношение, в том числе нормы Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выводы судов об обстоятельствах дела и о применении норм материального права доводами кассационной жалобы не опровергаются.

С учетом изложенного, кассационная жалоба удовлетворена быть не может.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение от 11 марта 2016 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 02 июня 2016 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-25836/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.Л. Новосёлов

Судьи:

Д.И. Дзюба

Е.Ю. Филина