



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 июня 2016 года

Дело № А40-165396/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 09 июня 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Новосёлова А.Л.

судей Дзюбы Д.И. и Стрельникова А.И.

при участии в заседании:

от истца: Парасюка В.И. (ген. директор, решение единственного участника от 12.09.2014 № 7), Денисенко Т.К. (дов. от 21.09.2015)

от ответчика: Степанян В.А. (дов. от 29.01.2016 рег.№ 6-763)

от третьего лица – УФССП России по г. Москве – Степанян В.А. (дов. от 12.11.2015 № Д-77997/15)

рассмотрев 06 июня 2016 года 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Выборг-Транс"

на решение от 16 ноября 2015 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Нариманидзе Н.А.,

на постановление от 24 февраля 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Поташовой Ж.В., Лепихиным Д.Е., Марковой Т.Т.,

по заявлению ООО «Выборг-Транс»

к ФССП России

третьи лица: УФССП России по г. Москве, Управление Федерального

казначейства Минфина России по г. Москве, Даниловский РОСП по ЮАО г.

Москвы, Замоскворецкий РОСП УФССП России по Москве, ООО «ЛИДЕР

ТРАНС» о взыскании 748 269 руб. 94 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен Обществом с ограниченной ответственностью «Выборг-Транс» (ООО «Выборг-Транс») о взыскании с ответчика Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов сумму вреда причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя в размере 748 269 руб. 94 коп., ссылаясь на то, что в результате действий судебного пристава-исполнителя утрачена возможность взыскания долга с должника.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены УФССП по г. Москве, Управление Федерального казначейства Министерства финансов РФ по г. Москве, Даниловский РОСП по ЮАО г. Москвы, Замоскворецкий РОСП УФССП России по Москве, ООО «ЛИДЕР ТРАНС».

Решение от 16 ноября 2015 года Арбитражного суда города Москвы в удовлетворении требований отказано.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Арбитражным судом города Москвы по делу N А40-26280/12-13-245 от 30 мая 2012 года вынесено решение, на основании которого, с должника (ООО "ЛИДЕР ТРАНС") в пользу взыскателя (ООО "ВыборгТранс") взыскано 730 656 рублей 80 копеек задолженности по договору транспортной экспедиции и 17 613 рублей 14 копеек расходов по уплате госпошлины.

Истцом (взыскателем) получен исполнительный лист серии АС N 005507051, который 30 ноября 2012 года направлен в отдел судебных

приставов по Даниловскому району Южного Административного Округа Москвы, который получен отделом судебных приставов 21 января 2013 года.

Однако в дальнейшем истцу стало известно, что исполнительное производство и исполнительный лист утрачены в Даниловском отделе судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Москве, что подтверждается полученным взыскателем постановлением начальника отдела Ким Д.А. от 07 сентября 2013 года о признании жалобы об отсутствии сведений о взыскании, поданной ООО "Выборг-Транс", в порядке подчиненности, обоснованной.

По мнению заявителя, существует прямая причинно-следственная связь между бездействием судебного пристава-исполнителя и возникшими для истца (Взыскателя) негативными экономическими последствиями, выразившимися в невозможности получения суммы по исполнительному листу, в связи с исключением должника из ЕГРЮЛ.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия в данном конкретном случае оснований для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности, поскольку истец не представил суду достоверных и достаточных доказательств подтверждающих заявленные требования в объеме, позволяющем суду применить к ответчику меры гражданско-правовой ответственности в рамках настоящего спора.

Постановлением от 24 февраля 2016 года Девятого арбитражного апелляционного суда решение от 16 ноября 2015 года Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменений.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемое решение и постановление апелляционной инстанции отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме.

Представитель ответчика и УФССП о г. Москве просили оставить принятые по делу судебные акты без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность.

Остальные лиц участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие. Кроме того, указанные лица имели возможность следить за движением кассационной жалобы, в том числе через официальный сайт Арбитражного суда Московского округа в сети Интернет, на котором была размещена информация о времени и месте судебного заседания.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, выслушав объяснения сторон, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Первая инстанция и апелляция инстанция, в соответствии с ч.1 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривавшая дело, правильно определили спорное правоотношение и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства.

Выводы судов об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку истец не доказал наличие ни одного из перечисленных элементов для наступления гражданско-правовой обязанности ответчика по возмещению убытков, суд правомерно пришел к выводу об отсутствии основания для взыскания убытков.

Выводы судов не противоречат имеющимся в деле доказательствам, которым судами дана надлежащая оценка в их совокупности в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствуют положениям статей 1064, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из установленных обстоятельств дела, первая и апелляционная инстанция правильно применили нормы материального права, регулирующие спорное правоотношение, в том числе нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействиями) государственных органов.

Выводы судов об обстоятельствах дела и о применении норм материального права доводами кассационной жалобы не опровергаются.

С учетом изложенного, кассационная жалоба удовлетворена быть не может.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 16 ноября 2015 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 24 февраля 2016 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-165396/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.Л. Новосёлов

Судьи:

Д.И. Дзюба

А.И. Стрельников