



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
05.10.2016

Дело № А40-4248/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 28 сентября 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 05 октября 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Чалбышевой И.В.,

судей Ворониной Е.Ю., Дегтяревой Н.В.,

при участии в заседании:

от истца: Орлов А.Б. – доверенность от 01.10.2015.,

от ответчика: Соломатина Е.И. – доверенность от 29.01.2016.,

от третьих лиц:

УФССП России по городу Москве – извещен, не явился,

Перовский отдел СП УФССП России по городу Москве – извещен, не явился,

СПИ УФССП России по городу Москве Пиримов К.З. – Пиримов К.З. -  
удостоверение

ООО «РБЭл» - – извещен, не явился,

рассмотрев 28 сентября 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу

Индивидуального предпринимателя Балабина Андрея Аркадьевича

на решение от 18 апреля 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,  
принятое судьей Кузиным М.М.,  
на постановление от 08 июля 2016 года  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Алексеевой Е.Б., Поповой Г.Н., Семикиной О.Н.,  
по иску Индивидуального предпринимателя Балабина Андрея Аркадьевича  
к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов  
Российской Федерации  
третьи лица: УФССП России по городу Москве, Перовский отдел СП УФССП  
России по городу Москве, СПИ УФССП России по городу Москве Пиримов К.З.,  
ООО «РБЭл»  
о взыскании денежных средств

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Балабин Андрей Аркадьевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (далее - ответчик) о возмещении причиненного вреда в размере 621 786 руб. 22 коп.; признать незаконным бездействие Перовского ОСП, в том числе и Пиримова К.З. по исполнению судебного приказа по делу № 655-4/09 по исполнительному производству № 12095/11/21/10/2011 в период с 05 апреля 2011 года по 23 ноября 2013 года; по исполнительному производству № 8633/14/21/77 в период с 14 марта 2014 года по 10 сентября 2015 года в рамках сводного исполнительного производства № 42603/14/21/77/СД.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены УФССП России по городу Москве, Перовский отдел СП УФССП России по городу Москве, судебный пристав-исполнитель Пиримов К.З., ООО «РБЭл».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2016 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 июля 2016 года, в удовлетворении иска отказано.

Законность вынесенных по делу судебных актов проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе истца, который полагает, что арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при вынесении обжалуемых судебных актов нарушены нормы материального права ввиду неправильного применения закона, выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам. В связи с этим, податель кассационной жалобы просит обжалуемые по делу судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заседании суда кассационной инстанции, представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы; представитель ответчика, а также судебный пристав-исполнитель Пиримов К.З. возражали против доводов кассационной жалобы, просили решение и постановление оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

УФССП России по городу Москве, Перовский отдел СП УФССП России по городу Москве, ООО «РБЭл» своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы по существу.

Обсудив заявленные доводы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятого по делу постановления, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, в связи со следующим.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 05 апреля 2011 года Перовским ОСП УФССП России по Москве на основании Судебного Приказа Хозяйственного суда города Минска, выданного по делу № 655-4/09, возбуждено исполнительное производство № 12095/11/21/10/2011 на взыскание с ООО «РБЭл» в пользу истца денежных средств в размере 621 786 руб. 22 коп.

Впоследствии, 23 ноября 2013 года, Перовским ОСП УФССП России по Москве истцу выдана справка, согласно которой исполнительное производство № 12095/11/21/10/2011 в Перовском ОСП УФССП России по Москве отсутствует; судебный приказ утрачен. В связи с этим, Экономическим судом города Минска

выдан дубликат судебного приказа по делу № 655-4/09, на основании которого 14 марта 2014 года Перовским ОСП УФССП России по Москве возбуждено исполнительное производство № 8633/14/21/77 на взыскание с ООО «РБЭл» в пользу истца 621 786 руб. 22 коп.

В связи с невозможностью установления местонахождения должника, его имущества, денежных средств и иных ценностей 10 сентября 2015 года Перовским ОСП УФССП России по Москве составлен акт, согласно которому исполнительный документ подлежит возврату взыскателю, вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 8633/14/21/77.

Аналогичные акты составлены Перовским ОСП УФССП России по Москве по исполнительному производству № 10129/14/21/77, а также по исполнительному производству № 42603/14/21/77.

Обращаясь в арбитражный суд, истец указал, что в связи с ненадлежащим выполнением судебным приставом-исполнителем своих должностных обязанностей им понесены убытки.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно статье 1069 Кодекса вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования

В предмет доказывания по спорам о возмещении убытков входят следующие материально-правовые факты: факт противоправного поведения (факт нарушения обязательства); факт наличия убытков (их размер); факт наличия причинно-следственной связи между противоправным поведением и возникшими убытками; факт вины причинителя вреда (убытков).

Исследовав и установив все обстоятельства по делу, суды сделали правильный вывод о том, что со стороны судебного пристава-исполнителя отсутствуют виновные действия. Судами обеих инстанций установлено, что судебными

приставами-исполнителями совершались все возможными исполнительные действия, в соответствии с требованиями Закона об исполнительном производстве. Таким образом, отказывая в удовлетворении иска, суды обоснованно исходили из того, что истцом не доказано наличие причинно-следственной связи между действиями судебного пристава и заявленными убытками.

Первая и апелляционная инстанции правильно определили спорное правоотношение и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства. Выводы судов об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы подателя кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку были предметом исследования в суде первой инстанций, суд полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела и дал им оценку в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального и процессуального права применены правильно.

Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы повлечь принятие неправильного судебного акта, суд кассационной инстанции не усматривает.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 июля 2016 года по делу № А40-4248/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

И.В.Чалбышева

Судьи:

Е.Ю.Воронина

Н.В.Дегтярева