



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 октября 2016 года

Дело № А40-230548/15

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 октября 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дегтяревой Н.В.,

судей Новоселова А.Л., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от истца – Чесноков С.В. конкурсный управляющий решение от 17.08.2013

от ответчика – Трифонова А.А. по дов. от 05.08.2016,

от третьих лиц: 1. МОСП по ОИП УФССП России по г. Москве – Трифонова
А.А. по дов. от 30.12.2015

2. ЗАО ГСАО «ПЛАТО» - не явился, извещен

рассмотрев 03 октября 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Автомарш» в лице конкурсного управляющего Чеснокова Станислава
Валерьевича

на решение от 04 мая 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Поздняковым В.Д.,

на постановление от 28 июня 2016 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Баниным И.Н., Еловым А.М., Юрковой Н.В.,
по иску ООО «Автомарш» (ОГРН 1027700030214) в лице конкурсного
управляющего Чеснокова Станислава Валерьевича
к Федеральной службе судебных приставов (ОГРН 1047796859791),
третьи лица: МОСП по ОИП УФССП России по г. Москве, ЗАО ГСАО
«ПЛАТО»,
о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Автомарш» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к
Федеральной службе судебных приставов о взыскании за счёт казны Российской
Федерации убытков в сумме 13 850 000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04 мая 2016 года,
оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного
апелляционного суда от 28 июня 2016 года, в удовлетворении заявленных
требований отказано.

Не согласившись с принятым судебными актами, истец обратился с
кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и
направить дело на новое рассмотрение. Ссылается на несоответствие выводов
суда установленным обстоятельствам, неправильное применение норм
материального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал
доводы жалобы, представитель ответчика возражал против доводов
кассационной жалобы. Представитель МОСП по ОИП УФССП России по г.
Москве поддержал позицию ответчика. Представитель ЗАО ГСАО «ПЛАТО»,
извещенного о времени и месте судебного заседания, не явился.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы,
проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса
правильность применения судом норм материального права и соблюдения норм
процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также

соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судом и следует из материалов дела решением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2013 по делу № А40-12958/2012 ООО «Автомарш» признано несостоятельным (банкротом), и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Чесноков Станислав Валерьевич. С целью выявления имущества должника - ООО «Автомарш» конкурсным управляющим ООО «Автомарш» был установлен, факт изъятия у должника имущество в количестве 8964 ед. в рамках исполнительного производства № 29257/11/11/77СВ, возбужденного 07.07.2011 в отношении должника ООО «Автомарш» о взыскании денежных средств в пользу ОАО «Промсвязьбанк».

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что арестованное имущество истцу не возвращено в виду утраты имущества лицами, которым указанное имущество передано на ответственное хранение отделом судебных приставов по МОИСП УФССП России по г. Москве. Согласно отчету об оценке от 29.09.2015 № 123209/15 общая рыночная стоимость имущества, изъятая у ООО «Автомарш» составила 13 850 000 руб.

Таким образом, истец полагал, что в результате действий отдела судебных приставов по УФССП России по г. Москве (Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам) обществу причинен ущерб на сумму 13 850 000 руб.

Судом установлено, что согласно постановлению от 05.10.2012 исполнительное производство № 29257/11/11/77СВ окончено в соответствии с п. 4, п. 5 ч. 1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47, 54 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве».

Суд ссылаясь на положения ст. 69 АПК РФ указал, что постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 по делу № А40-95082/2014 установлены обстоятельства, имеющие преюдициальные обстоятельства по настоящему делу. В материалах дела находящихся в исполнительном производстве № 29257/11/11/77СВ содержится постановление,

вынесенное замещавшей должность судебного пристава-исполнителя Емченко Т.А. от 05.10.2012 о снятии ареста с арестованного имущества должника. Представлены сведения судебным приставом-исполнителем Емченко Т.А. согласно акта от 05.10.2012, составленным в присутствии директора ООО «Автомарш», ответственного хранителя арестованного имущества Данилова А.В., о том, что арестованное имущество возвращено ООО «Автомарш».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд применил положения статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлены надлежащие доказательства того, что действия должностных лиц службы судебных приставов являлись незаконными.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, поскольку в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В предмет доказывания по спорам о возмещении убытков входят следующие материально-правовые факты: факт противоправного поведения (факт нарушения обязательства); факт наличия убытков (их размер); факт наличия причинно-следственной связи между противоправным поведением и возникшими убытками; факт вины причинителя вреда (убытков).

В силу вышеизложенного кассационная инстанция находит выводы суда об отказе в иске соответствующими требованиями закона, имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, установленным судом с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судом, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, перечисленных в статье 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной судами при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта не установлено (ст. 288 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04 мая 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2016 года по делу № А40-230548/15 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Автомарш» 3000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе в доход федерального бюджета.

Председательствующий-судья

Н.В. Дегтярева

Судьи:

А.Л. Новоселов

А.И. Стрельников