



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 октября 2016 года

Дело №А40-187509/15

Резолютивная часть постановления объявлена 28 сентября 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 03 октября 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Стрельникова А.И.

судей Тугубалиной Л.А., Новоселова А.Л.

при участии в заседании:

от истца – Сильвестров В.С., доверенность б/номера от 25.04.2016 года;

от ответчика – Нечипуренко Е.М., доверенность №6-767 от 29.01.2016 года;

от третьих лиц – 1. УФССП России по Москве – Нечипуренко Е.М., довер. №Д-77907/15-109-С3 от 30.12.2015 года; от других лиц – никто не явился, извещены,

рассмотрев 28 сентября 2016 г. в судебном заседании кассационную жалобу

конкурсного управляющего ООО «Евробетон»

на решение от 25 марта 2016 года

Арбитражного суда гор. Москвы,

принятое судьей Папелишвили Г.Н.,

на постановление от 05 июля 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Баниным И.Н., Юрковой Н.В., Яремчук Л.А.,

по иску ООО «Евробетон» в лице конкурсного управляющего

к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов
(ОГРН 1047796859791)

о возмещении вреда в размере 51.986.665 рублей,
третьи лица: УФССП России по Москве, МОСП по ОИПНХ УФССП России по
Москве, Щукинское ОСП УФССП России по Москве,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Евробетон» в лице конкурсного управляющего Ген Л.Ю. обратилось в с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов компенсации вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) МОСП по ОИПНХ УФССП России по Москве, Щукинское ОСП УФССП России по Москве, в размере 51.986.665 руб. (с учетом принятого судом уточнения исковых требований в порядке [ст. 49](#) АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 марта 2016 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 июля 2016 года, в удовлетворении исковых требований было отказано (т. 7, л.д. 33-35, 67-71).

Не согласившись с принятыми решением и постановлением, конкурсный управляющий ООО «Евробетон» обратился с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просил обжалуемые решение и постановление отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. В обоснование кассационной жалобы заявителем фактически были приведены идентичные доводы, изложенные им ранее в своей апелляционной жалобе.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель ответчика и третьего лица в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражал.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы 28.02.2013 г. по делу № А40-113877/2012 ООО «Евробетон» было признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него было открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим была утверждена Тен Лилиана Юрьевна, член Некоммерческого партнерства «Центральное Агентство Антикризисных Менеджеров».

Так, судебным приставом-исполнителем Щукинского ОСП УФССП России по Москве Лебедевым на основании исполнительного листа АС № 005761751 от 19.06.2013 г., выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-113877/2012 возбуждено исполнительное производство № 14503/13/34/17. В рамках указанного исполнительного производства осуществлен арест имущества. Согласно Актам от 26.06.2013 г. и 17.10.2014 г., было обнаружено, описано и арестовано имущество должника, состоящее из 33 единиц предметов, находящееся по адресу: г. Москва, ул. Нижние Мневники, вл. 6, пос. Главмосстроя. При этом арестованное имущество было передано на ответственное хранение конкурсному управляющему Тен Л.Ю. для реализации в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](#) от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В целях сохранности имущества конкурсным управляющим Тен Л.Ю. на договорной основе была привлечена частная

охранная организация ООО «Легион-Т» (договор № 0113 от 28.06.2013 г.), а также издан приказ № 5 от 12.07.2013 г. о прекращении деятельности ООО «Евробетон» по эксплуатации бетоносмесительной установки и производству бетона. Однако, требования конкурсного управляющего о прекращении деятельности не были исполнены в связи с возникновением спора по поводу принадлежности имущества. Бывшие участники ООО «Евробетон» заявили, что имущество принадлежит ООО «СитиБетон», которое 04.07.2013 г. обратилось в арбитражный суд города Москвы с иском о освобождении имущества от ареста (дело № А40-84918/2013). В процессе судебного спора о принадлежности имущества у конкурсного управляющего Тен Л.Ю. не имелось возможности осуществить реализацию имущества должника в рамках конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2015 г. по делу №А40-84918/2013 в удовлетворении иска ООО «СитиБетон» к ООО «Евробетон» и конкурсному управляющему Тен Л.Ю. об освобождении имущества от ареста было отказано. В то же время 26.11.2014 г. и 27.11.2014 г. СПИ МО по ОИПНХ УФССП России по Москве Плотниковым М.С., несмотря на возражения конкурсного управляющего Тен Л.Ю., был произведен демонтаж оборудования, находящегося на земельном участке по вышеуказанному адресу, и вывоз его при содействии должностных лиц Префектуры СЗАО г. Москвы. Причем освобождение земельного участка от имущества было осуществлено в рамках исполнительного производства № 10864/11/39/77, возбужденного 09.09.2011 г. на основании исполнительного листа серии АС № 004194603 от 22.08.2011 г., выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-31624/2011, предметом исполнения которого являлось обязательство ООО «Евробетон» освободить самовольно занятый судебный участок площадью 8500 кв. м по адресу: г. Москва, Нижние Мневники, вл. 6, пос. Главмосстроя.

Обращаясь с настоящими требованиями, истец указал на то, что действиями СПИ МО по ОИПНХ УФССП России по Москве Плотникова М.С. и СПИ Щукинского ОСП УФССП России по Москве Лебедева К.Г. был причинен вред кредиторам ООО «Евробетон» в виде убытков на сумму 51.986.665 руб.,

выразившийся в создании препятствий конкурсному управляющему Тен Л.Ю. для осуществления своих полномочий по распоряжению арестованным имуществом, которое должно быть включено в конкурсную массу.

Так, в соответствии со [статьями 16, 1069](#) Гражданского кодекса РФ, истец, полагаящий, что незаконными действиями (бездействием) государственного органа ему причинен вред, обязан (в соответствии со [ст. 65](#) АПК РФ) доказать ряд обстоятельств: факт причинения истцу вреда, размер вреда, неправомерность (незаконность) действий (бездействия) причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) и наступившим вредом. Согласно [статье 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Исходя из смысла названных норм, суд первой инстанции правомерно указал, что для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать: незаконность действия (бездействия) государственного органа (должностного лица); факт причинения вреда и его размер; причинно-следственную связь между причиненным вредом и незаконными действиями (бездействием) государственного органа (должностного лица); вину причинителя вреда - государственного органа (должностного лица). Причем для наступления ответственности и предъявления в судебном порядке исковых требований к государственному органу необходимо доказать совокупность вышеперечисленных обстоятельств. Отсутствие одного из обстоятельств, как связующего элемента, исключает возможность для взыскания убытков.

Вместе с тем, судом было установлено, что постановлением от 03.12.2012 г. о даче поручения по совершению исполнительных действий (в рамках исполнительного производства № 10864/11/39/77), в связи с тем, что в срок, предоставленный для добровольного исполнения требований исполнительного документа должником самовольно занятый земельный участок не был освобожден, префектуре СЗАО г. Москвы предоставлено право освободить

самовольно занятый земельный участок площадью 8.500 кв. м по адресу: г. Москва, ул. Нижние Мневники, вл. 6, пос. Главмосстроя, путем демонтажа бетонной установки, бытовок, ангаров, стоянки спецтранспорта, с привлечением необходимой техники, оборудования и специалистов других организаций и служб с последующим взысканием произведенных расходов.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» 31.12.2014 г., судебным приставом-исполнителем МО по ОИПНХ УФССП России по Москве исполнительное производство № 10864/11/39/77 было окончено фактическим исполнением. При этом согласно акту совершения исполнительных действий от 26.11.2014 г., составленному с участием Тен Л.Ю., последней, был установлен пятидневный срок, для того, чтобы перевезти арестованное имущество на новое место ответственного хранения. При этом заявитель указал, что реальной возможности для обеспечения сохранности имущества ей предоставлено не было, поскольку все имущество было демонтировано и вывезено с земельного участка в течение 2-х дней.

Однако, как следует из содержания постановления от 04.12.2014 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, 27.11.2014 г. в отдел МВД России по району Хорошево-Мневники г. Москвы поступило заявление от Тен Л.Ю. о расхищении арестованного имущества. Из содержания постановления следует, что в ходе проверки осуществлялся выезд совместно с экипажем ГНР и заявителем Тен Л.Ю. по указанному адресу, где было установлено, что в настоящее время происходит освобождение участка земли силами Управы района Хорошево-Мневники г. Москвы и подрядными организациями, в ходе которого происходит демонтаж оборудования и вывоз мусора с территории бывшего бетонного завода. При этом арестованное имущество не вывозится. На месте между Тен Л.Ю. и сотрудниками Управы района Хорошево-Мневники г. Москвы была достигнута договоренность о вывозе арестованного имущества и беспрепятственном допуске на территорию Тен Л.Ю. и ее транспорта. Конфликт был урегулирован. В настоящее время, арестованное имущество с территории бетонного завода вывезено. Заявлений по факту хищения не поступало. Гр-ка

Тен Л.Ю. прибыть для дачи письменного объяснения не смогла, ссылаясь на занятость.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о том, что истцом не была представлены надлежащие доказательства, с достоверностью свидетельствующие о том, что ответчиком не было обеспечено надлежащее хранение арестованного имущества и что данное имущество было вывезено в ходе принудительного исполнения судебного акта по делу по делу № А40-31624/2011 помимо ее воли.

Следовательно, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции, с оценкой которых согласна и кассационная инстанция.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда гор. Москвы от 25 марта 2016 года и постановление от 05 июля 2016 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-187509/15 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.И.Стрельников

Судьи:

Л.А.Тутубалина

