

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

25 октября 2018 года

Дело № А40-215949/18-139-2285

Резолютивная часть оглашена 22 октября 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 25 октября 2018 года

Арбитражный суд в составе:

Судьи: Вагановой Е.А. (единолично)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Будько Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале 7010

дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Стройсервис-Импекс" (ОГРН 1027739499072, ИНН 7713262178, дата регистрации: 04.11.2002, адрес: 127006, город Москва, улица Краснопролетарская, 7) в лице Конкурсного управляющего Ивановой Г.П.

к Судебному приставу-исполнителю ОСП по СЗАО УФССП России по Москве Степанян Д.А. (123308, г.Москва, проспект М.Жукова, д.35, корп.1); УФССП России по Москве (125047, г.Москва, ул. Бутырский вал, д.5)

третье лицо: Домбровский Д.П.

о признании незаконным постановления от 15.08.2018

при участии: от заявителя: Яруллин М.Р. по дов-ит от 12.08.2018; от ответчиков: от СПИ - Степанян Д.А. по дов-ти от 01.08.2018; от УФССП – неявка, извещено; от третьего лица: неявка, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Стройсервис-Импекс" в лице Конкурсного управляющего Ивановой Г.П. (далее также заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением, с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ, к Судебному приставу-исполнителю ОСП по СЗАО УФССП России по Москве Степанян Д.А., УФССП России по Москве о признании незаконным постановления от 07.08.2018 г. об отказе в объявлении розыска, от 15.08.2018 г. об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) о наложении ареста на имущество должника, от 15.08.2018 г. об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) в изъятии движимого имущества у должника, о возложении обязанности на судебного пристава-исполнителя ОСП по СЗАО УФССП России по Москве Степанян Д.А. устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путём: объявления исполнительного розыска, наложения ареста, изъятия у бывшего генерального директора ООО «СтройСервис-Импекс» Домбровского Д.П. следующего движимого имущества ООО «СтройСервис-Импекс»: Легковой автомобиль LEXUS RX350 (VIN JTJBK11A102414812, государственный регистрационный знак Е099УР199, паспорт транспортного средства серии 78 УЕ №910806); Кран автомобильный КС-55713-6 на шасси МАЗ 630303 (VIN X8955713640AL1135, государственный регистрационный знак Х239ТХ97, Дело.Код доступа к материалам дела

паспорт транспортного средства серии 44 КН №440664); Кран автомобильный КС-55713-1 на шасси КамАЗ 65115-62 (VIN Z8C557131C0000448, государственный регистрационный знак В396ММ199, паспорт транспортного средства серии 44 НО №041366); Легковой автомобиль TOYOTA LAND CRUISER 100 (VIN JTEHT05JX02111621, государственный регистрационный знак К290СО177, паспорт транспортного средства серии 77 ТО №049011); Тягач седельный КАМАЗ 54115-15 (VIN ХТС54115R72318478, государственный регистрационный знак Р304ЕХ197, паспорт транспортного средства серии 16 ММ №777435); Полуприцеп-автомобильный НЕФАЗ 9334 (VIN Х1F93340070009057, государственный регистрационный знак ВР764777, паспорт транспортного средства серии 02 ММ №763495); Эскаватор-погрузчик VOLVO BL71 (государственный регистрационный знак 77 ВК 7976, паспорт самоходной машины и других видов техники: серия ТС №349763); Эскаватор-погрузчик VOLVO BL61 (государственный регистрационный знак 77 ВА 0711, паспорт самоходной машины и других видов техники: серия ТС №043173); Погрузчик ВОВСАТ S130 (государственный регистрационный знак 77 АО 7368, паспорт самоходной машины и других видов техники: серия ТА №331962). А также истребования у бывшего генерального директора ООО «СтройСервис-Импекс» Домбровского Д.П. следующей документации: первичные документы; регистры бухгалтерского учета; рабочий план счетов бухгалтерского учета; учетную политику; кадровые документы организации.

Заявитель требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении и возражений на отзыв

Судебный пристав-исполнитель ОСП по СЗАО УФССП России по Москве Степанян Д.А. против удовлетворения требований возражала по доводам отзыва и дополнений к нему, представила материалы исполнительного производства.

УФССП России по Москве и третье лицо представителей в суд не направили, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства. В порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ суд рассматривает дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав заявителя, оценив представленные доказательства, суд признал заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1 статьи 329](#) АПК РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных указанным [Кодексом](#) и другими федеральными законами, по правилам, установленным [главой 24](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В соответствии со статьей 122 Федерального закона «Об исполнительном

Дело.Код доступа к материалам дела

производстве» жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Судом проверено и установлено, что срок для обращения в суд заявителем не пропущен.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2017 г. по делу № А40-35631/2017-179-64"Б" Общество с ограниченной ответственностью "СтройСервис-Импекс" (ОГРН 1027739499072, ИНН 7713262178, КПП 774501001, место нахождения: 127006, г. Москва, ул. Краснопролетарская, д.7) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утверждена Иванова Галина Петровна (ИНН 503215170964, СНИЛС 145-301-541 21) - член Ассоциации ВАУ "Достояние" (ОГРН 1117800013000, ИНН 7811290230, место нахождения: 196191, г. Санкт-Петербург, пл. Конституции, д.7, оф.315).

В соответствии с абз. 2 ч. 2 ст. 126 ФЗ №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, генеральным директором ООО «СтройСервис-Импекс» являлся Домбровский Дмитрий Петрович.

20.02. 2018 г. на основании Решения Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2017 г. по делу № А40-35631 /2017-179-64"Б" конкурсному управляющему ООО «СтройСервис-Импекс» был выдан исполнительный лист ФС № 023921295 об обязанности руководителя должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати и штампы, материальные и иные ценности должника конкурсному управляющему. Акт приёма-передачи представить в суд.

16.04.2018 г. конкурсным управляющим ООО «СтройСервис-Импекс» Ивановой Г.П. было подано заявление о возбуждении исполнительного производства в Отдел судебных приставов-исполнителей по СЗАО УФССП России по Москве.

20.04.2018 г. судебным приставом-исполнителем Степанян Д.А. было возбуждено исполнительное производство № 31960/18/77057-ИП в отношении Домбровского Д.П.

Заявитель обратился в адрес судебного пристава исполнителя ОСП по СЗАО УФССП России по Москве Степанян Д.А. со следующими заявлениями: заявлением (повторное) об объявлении в розыск имущества должника от 02.08.2018 г., заявлением об изъятии движимого имущества у должника от 02.08.2018 г. заявлением о наложении ареста на

имущество, которое подлежит передаче взыскателю от 02.08.2018 г., заявлением об истребовании документации от 07.08.2018 г.

Постановлением от 07.08.2018 года пристав отказала в розыске имущества должника, постановлениями от 15.08.2018 года судебного пристава исполнителя ОСП по СЗАО УФССП России по Москве Степанян Д.А. заявителю отказано в удовлетворении ходатайства (заявления).

Не согласившись с указанными постановлениями, заявитель обратился в арбитражный суд г. Москвы с настоящими требованиями.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований в связи со следующим.

В соответствии с [ч. 1 ст. 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно [ст. 12](#) Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным [законом](#) об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В своей деятельности судебные приставы руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Законом](#) о судебных приставах и [Законом](#) об исполнительном производстве и иными федеральными законами ([ст. 2](#) Закон о судебных приставах).

В соответствии с [пп. 1 ч. 1 ст. 12](#) Закона об исполнительном производстве исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются исполнительные листы, выдаваемые, в том числе арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов.

[Частью 1 ст. 30](#) Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным [законом](#).

Согласно [ч. ч. 1, 3 ст. 33](#) Закона об исполнительном производстве, если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества. Требования, содержащиеся в исполнительных документах, обязывающих должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий), исполняются по месту совершения этих действий.

Основаниями для отказа в вышеуказанных заявлениях послужили следующие доводы: доверенность на имя Яруллина М.Р. утратила силу до представления заявления в службу судебных приставов, а также довод о том, что не представлены документы, подтверждающие полномочия представителя.

Вместе с тем, данные доводы не могут являться правомерными, поскольку как следует из материалов дела, в представленных материалах исполнительного производства содержатся копия Решения Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2017 г. по делу № А40-35631/2017-179-64 «Б» о признании ООО «СтройСервис-Импекс» несостоятельным (банкротом), о введении в отношении общества процедуры конкурсного производства сроком на 6 месяцев и об утверждении конкурсного управляющего Ивановой Г.П., кроме того, заявителем при подаче указанных выше заявлений также представлены решения Арбитражного суда от 18.12.2017 г. по делу № А40-35631/2017-179-64 «Б» о признании ООО «СтройСервис-Импекс» несостоятельным (банкротом).

Вышеперечисленные заявления были подписаны лично конкурсным управляющим

Ивановой Г.П.

Таким образом, суд считает, что довод о том, что данные заявления были поданы в канцелярию службы судебных приставов представителем Конкурсного управляющего по доверенности и истекшим сроком ее действия, несостоятельный.

При таких обстоятельствах оспариваемые постановления судебного пристава-исполнителя не соответствует требованиям Федерального [закона](#) «Об исполнительном производстве», а также нарушает права и законные интересы заявителя на принудительное исполнение судебного акта

Согласно [ст. 2](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

[Частью 1 статьи 12](#) Федерального закона «О судебных приставах» установлено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры, в том числе по полному и правильному исполнению исполнительных документов

В силу действия [части 2 статьи 201](#) АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Судом установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Кроме того, положения п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ предусматривают обязанность арбитражного суда указать на обязанность соответствующих государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц совершить определенные действия, направленные на устранения допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок, в связи с чем, суд полагает необходимым обязать ответчика в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу устранить допущенные нарушения прав заявителя путем повторного рассмотрения заявлений заявителя от 07.08.2018, от 15.08.2018 и от 15.08.2018.

В соответствии с [частью 2 статьи 329](#) АПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 123, 156, 167-170, 176, 198, 200, 201, 329 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по СЗАО УФССП России по Москве Степанян Д.А. от 07.08.2018, от 15.08.2018 и от 15.08.2018.

Обязать судебного пристава-исполнителя ОСП по СЗАО УФССП России по Москве Степанян Д.А. в течение десяти дней со дня вступления решения суда в законную силу устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя путем повторного рассмотрения заявлений заявителя от 02.08.2018.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

Е.А. Ваганова

Дело.Код доступа к материалам дела