

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
18 октября 2018 года

Дело № А40-200127/18-84-1201

**Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2018 года
Полный текст решения изготовлен 18 октября 2018 года**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Аксеновой Л.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению: ГУП города Москвы «МОСРЕМОНТ» (ОГРН 1037710029884, ИНН
7710460735, дата регистрации 09.04.2003, 127051, Москва, Петровский бульвар, д.3,
стр.2)

к ответчикам: судебному приставу – исполнителю МОСП по ОИП Кузнецову Т.И.
(125047, Москва, ул. Бутырский вал, 5), УФССП России по Москве (ОГРН
1047704058093, ИНН 7704270863, дата регистрации 23.12.2004, 125047, Москва, ул.
Бутырский вал, 5),

третье лицо: ПАО «МОЭСК» (ОГРН 1057746555811, ИНН 5036065113, дата
регистрации 01.04.2005, 115114, Москва, 2-й Павелецкий проезд, д. 3, стр. 2)

о признании незаконными действия о взыскании исполнительского сбора в размере
395 570 руб., обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов
путем возврата исполнительского сбора

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Родин А.А. (дов. № 1121/Д от 23.12.2017, паспорт);

**от ответчиков: Кузнецов Т.И (удостоверение); от УФССП России по Москве - не
явился, извещен;**

от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании с 04.10.2018 до 11.10.2018 объявился перерыв на основании
ст. 163 АПК РФ.

ГУП города Москвы «МОСРЕМОНТ» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с
заявлением к судебному приставу – исполнителю МОСП по ОИП Кузнецову Т.И.,
УФССП России по Москве с требованием о признании незаконным и отмене
постановления от 21.08.2018 о взыскании исполнительского сбора в размере 395 570, 00
рублей, с учетом уточнений заявленных требований, принятых судом в порядке ст. 49
АПК РФ.

Ответчик, УФССП России по Москве и третье лицо, извещенные в соответствии
со ст. 123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей
в суд не направили. В порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ суд счел возможным
рассмотреть дело в их отсутствие.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Судебный пристав – исполнитель против заявленных требований возражал, со ссылкой на законность и обоснованность оспариваемого постановления, представил отзыв на заявление и материалы исполнительного производства.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 122 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействия).

Таким образом, срок обжалования Постановлений судебного пристава-исполнителя и его действий (бездействия) в судебном порядке составляет десять дней с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановлений, совершении действий (бездействия).

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок на обжалование оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя, исчисляемый по правилам главы 10 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, заявитель является должником по Исполнительному листу ФС № 024546273 от 13.06.2018 г., выданному на основании Решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-200399/17 о взыскании с ГУП города Москвы «Мосремонт» в пользу ПАО «Московская Объединенная Электросетевая Компания» задолженности в размере 5 651 000 руб.

21 августа 2018 г. с расчетных счетов ГУП города Москвы «Мосремонт» в пользу ПАО МОЭСК по постановлению о взыскании Денежных Средств № 389659519/7711 от

21.08.2018г. выданное МОСП по ОИП по исполнительному производству №22580/18/77011-ИП от 13.07.2018 г. была взыскана задолженность в размере 6 046 570 руб. из них: основной долг в размере 5 651 000 руб., а также исполнительский сбор в размере 7 % от подлежащей взысканию суммы, а именно 395 570 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из следующего.

В обжалуемом постановлении судебного пристава-исполнителя указано, что доказательств, подтверждающих уважительность причин неисполнения исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, судебному приставу-исполнителю должником не представлено.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц определяет Федеральный закон от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ).

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 112 ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае не исполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, и устанавливается судебным приставом по истечении этого срока, если должник не представил судебному приставу доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Вопросы, связанные с возбуждением исполнительного производства, регламентированы ст. 30 поименованного закона, которой установлено, если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, и направляет копию этого постановления не позднее дня, следующего за днем его вынесения, взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (ч.ч. 11 и 17 ст. 30 Закона N 229-ФЗ).

Срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено Законом N 229-ФЗ (ч. 12 ст. 30 указанного закона).

Таким образом, законодательство связывает начало течения срока на добровольное исполнение требований исполнительного документа с днем получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

Верховный Суд Российской Федерации в п. 78 постановления Пленума от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" дал разъяснение, что по смыслу ч. 1 ст. 112 Закона N 229-ФЗ исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Такое толкование нормы материального права согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 июля 2001 г. N 13-П, согласно которой исполнительский сбор является не праввосстановительной санкцией, то есть санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, осуществленных в порядке принудительного исполнения судебных и иных актов, а представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на

должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично - правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства. Исполнительскому сбору как штрафной санкции присущи признаки административной штрафной санкции: он имеет фиксированное, установленное федеральным законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет.

Из системного анализа приведенных законоположений следует, что в качестве штрафной санкции административного характера исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности, то есть привлечение должника к ответственности за неисполнение требований исполнительного документа в виде взыскания исполнительского сбора возможно исключительно при наличии у судебного пристава-исполнителя достоверных сведений о получении должником постановления о возбуждении исполнительного производства и предоставлении срока для добровольного исполнения требований исполнительного листа, но исполнение не произведено.

Такое толкование закона приведено и в Методических рекомендациях о порядке взыскания исполнительского сбора, утвержденных Федеральной службой судебных приставов 8 июля 2014 г. N 0001/16, содержащих указание о том, что в силу требований Закона N 229-ФЗ для принятия решения о вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора судебный пристав-исполнитель или руководитель группы принудительного исполнения устанавливает наличие одновременно следующих обстоятельств: истечение срока, установленного должнику для добровольного исполнения требований исполнительного документа; документальное подтверждение факта получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо отказа от его получения; требования исполнительного документа должником не исполнены; должником не представлены доказательства того, что исполнение было невозможно вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (п. 2.1).

В обжалуемом постановлении судебного пристава-исполнителя указано, что доказательств, подтверждающих уважительность причин неисполнения исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, судебному приставу-исполнителю должником не представлено.

Однако, указанное не соответствует фактическим обстоятельствам дела, ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, постановление о возбуждении исполнительного производства было направлено в адрес ГУП города Москвы «Мосремонт» 07 августа 2018 г., а получено адресатом 21 августа 2018 г, что подтверждается информацией об отслеживании почтового отправления с сайта Почты России, представленной в материалы настоящего дела.

Постановлением о возбуждении исполнительного производства был установлен срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа пять дней.

Вместе с тем, постановление о взыскании исполнительского сбора вынесено 21.08.2018.

Согласно пункту 32 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 N 234 (далее - Правила), почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

В соответствии с [пунктом 34](#) Правил при неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

[Пунктом 35](#) Правил предусмотрено, что почтовое отправление возвращается по обратному адресу: по заявлению отправителя; при отказе адресата (его законного представителя) от его получения; при отсутствии адресата по указанному адресу; при невозможности прочтения адреса адресата; при обстоятельствах, исключающих возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи.

Согласно [пункту 20.12](#) Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" от 17.05.2012 N 114-п (далее - Порядок), при невозможности вручить регистрируемое почтовое отправление, доставляемое по адресу, указанному на почтовом отправлении, извещение опускается в ячейку абонентского почтового шкафа, почтовые абонентские ящики, почтовый шкаф опорного пункта.

В [пункте 2.3.3](#) письма ФССП России от 08.07.2014 N 0001/16 "Методические рекомендации о порядке взыскания исполнительского сбора" разъяснено, что основание для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора (при наличии иных условий для его вынесения) возникает строго в день, следующий за днем окончания срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа, установленного судебным приставом-исполнителем. Кроме того, необходимо учитывать, что в сроки, исчисляемые днями, не включаются выходные дни. В этой связи, в случае если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока добровольного исполнения является первый следующий за ним рабочий день.

Как следует из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 12571725309037, 07.08.2018 постановление судебного пристава – исполнителя принято в отделении связи.

08.08.2017 г. - прибыло в место вручения.

09.08.2018 – неудачная попытка вручения, как указывалось выше, в соответствии с [пунктом 34](#) Правил при неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение, то есть, следуя указанным правилам, 15.08.2018 была вторая попытка вручения, а 21.08.2018 постановление о возбуждении исполнительного производства получено ГУП города Москвы «Мосремонт».

Следовательно, начиная с 21.08.2018 исчисляется 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Таким образом, срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе истекает 27.08.2018.

Даже если исходить из первичной попытки вручения почтового отправления (постановления о возбуждении исполнительного производства) адресату, а именно от 15.08.2018, то срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе истекал 22.08.2018.

Однако, постановление о взыскании исполнительского сбора вынесено в день получения ГУП города Москвы «МОСРЕМОНТ» постановления о возбуждении исполнительного производства, то есть 21.08.2018.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что ГУП города Москвы «МОСРЕМОНТ» было лишен возможности представить судебному приставу-исполнителю доказательства исполнения требований исполнительного документа, поскольку исполнительский сбор был взыскан до истечения предоставленного срока на добровольное исполнение решения суда.

В силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ, с учетом ст. 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия законности оспариваемого постановления, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на судебного пристава-исполнителя, принявшего это постановление.

Изучив и оценив представленные материалы исполнительного производства, суд приходит к выводу о том, что обжалуемое постановление не соответствует Федеральному закону «Об исполнительном производстве», фактическим обстоятельствам дела и нарушает права и законные интересы заявителя.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что оспариваемое по настоящему делу постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП Кузнецова Т.И. от 21.08.2018 о взыскании исполнительского сбора с ГУП города Москвы «МОСРЕМОНТ» вынесено необоснованно, без учета всех обстоятельств дела и не соответствует требованиям ч.1 ст. 112 и п.12 ст.30 Федерального закона РФ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Постановлению Конституционного Суда РФ от 30.07.01 № 13-П, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

С учетом изложенного, требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 2 ст. 329 АПК РФ заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

На основании Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ, руководствуясь ст. ст. 27, 29, 65, 71, 123, 156, 167-170, 199-201, 327, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Проверив на соответствие действующему законодательству, признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП России по г.Москве Кузнецова Т.И. от 21.08.2018 г. № 22580/18/77011- ИП о взыскании с ГУП г. Москвы «Мосремонт» исполнительского сбора в размере 395 570, 00 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О. В. Сизова