

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Решение

Именем Российской Федерации

г. Москва  
19 октября 2018г.

Дело № А40-182013/18-121-2052

Резолютивная часть решения суда объявлена 27 сентября 2018г  
Полный текст решения суда изготовлен 19 октября 2018г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего - судьи Е.А. Аксеновой

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Е.В. Каркавцевой,

Рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело

по заявлению ООО «ТехноСтрой» (ОГРН: 1043600002401, ИНН: 3663047707, дата регистрации: 14.01.2004, 394019, область Воронежская, город Воронеж, улица 9 января, 180, офис 84)

к 1) СПИ Даниловского ОСП УФССП России по г. Москве Ягодницыну Д.А. (115230, г. Москва, Электролитный проезд, д. 5Б, стр. 8)

2) УФССП России по г. Москве (ОГРН: 1047704058093, ИНН: 7704270863, дата регистрации: 23.12.2004, 125047, город Москва, улица Бутырский Вал, д. 5)

третье лицо: ООО «Московская инновационная компания «Альфа-Союз»

о признании незаконными бездействия,

с участием: от заявителя: Потехецкий А.С. (по дов. от 16.03.2018 б/н, паспорт), от ответчика 1: Подоленко Д.В. (по дов. от 11.01.2018 б/н, паспорт), от ответчика 2: неявка (изв.), от третьего лица: неявка (изв.)

установил:

ООО «ТехноСтрой» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконным бездействие СПИ Даниловского ОСП УФССП России по г. Москве Ягодницына Д.А., выразившееся в не рассмотрении ходатайств ООО «ТехноСтрой» о совершении исполнительных действий, содержащихся в заявлении о возбуждении исполнительного производства от 02.07.2018 г. и не направлении в адрес ООО «ТехноСтрой» постановления, вынесенного по результатам рассмотрения данных ходатайств.

В судебном заседании Заявитель поддержал заявленные требования.

Судебный пристав-исполнитель представил материалы исполнительного производства, возражал относительно удовлетворения заявленных требований.

Дело рассмотрено в порядке ч.3 ст. 156 АПК РФ без участия ООО «Московская инновационная компания «Альфа-Союз» и УФССП России по Москве.

Судом установлено, что Заявителем соблюден 10-ти дневный срок на обжалование, установленный ст. 227 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), поскольку оспариваемое бездействие является длящимся.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2018 г. по делу № А40-232646/17-113-2026 с ООО «Московская инновационная компания «Альфа-Союз» в пользу Общества было

взыскано: сумма неосновательного обогащения в размере 539 000 (пятьсот тридцать девять тысяч) руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 15 848 (пятнадцать тысяч восемьсот сорок восемь) рублей 81 коп., рассчитанные за период с 27.07.2017 г. по 27.11.2017г.; расходы по уплате государственной пошлины в размере 14 096 (четырнадцать тысяч девятьсот шесть) рублей 98 коп.

Также суд решил продолжить начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения по правилам ст. 395 ГК РФ, начиная с 27.11.2017 г. до момента фактического исполнения судебного акта.

14.06.2018г. по делу был выдан исполнительный лист ФС 024557315, на основании которого, 13.07.2018г. СПИ Даниловского ОСП УФССП России по г. Москве Ягодницыным Д.А. было возбуждено исполнительное производство № 309147/18/77005-ИП.

В заявлении Общества о возбуждении исполнительного производства от 02.07.2018г., содержались следующие ходатайства: направить запрос в Управление Росреестра по г. Москве с целью выявления информации о наличии у Должника прав на недвижимое имущество; направить запрос в УГИБДД по г. Москве, Гостехнадзор г. Москвы с целью выявления информации о наличии у Должника прав на движимое имущество; направить запрос в ФНС России по г. Москве о наличии открытых р/счетов у должника: наличии ККМ, зарегистрированной за должником, а также о местах нахождения торговых точек, где размещены ККМ, местах нахождения обособленных подразделений Должника; направить запросы в «ЮниКредитБанк», Банк ВТБ 24, Банк ВТБ, Сбербанк, банк «УРАЛСИБ», «Альфа-Банк», Банк Москвы, банк «МИНБ» и другие кредитные учреждения, расположенные в г. Москве о наличии у Должника открытых счетов, вкладов; в присутствии представителя взыскателя осуществить выход по адресу места нахождения Должника с целью выявления имущества, на которое можно обратить взыскание, а также произвести арест выявленного имущества; истребовать у руководителя Должника бухгалтерский баланс по состоянию на последнюю отчетную дату; направить запрос в ФССП России с целью получения информации о том, является ли Должник взыскателем по исполнительным производствам.

Поскольку Заявитель не получил от Даниловского ОСП УФССП Росси по Москве какого-либо процессуального документа относительно вышеуказанных ходатайств, Общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд. В соответствии со статьей 329 АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 названного Кодекса.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия),

возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя обоснованны и подлежат удовлетворению.

В силу [ст. ст. 1, 2](#) Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" на судебных приставах возлагаются задачи, в том числе, по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным [законом](#) об исполнительном производстве. В своей деятельности судебные приставы руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Федеральным [законом](#) "О судебных приставах", Федеральным [законом](#) "Об исполнительном производстве" и другими федеральными законами.

[Частью 1 статьи 50](#) Закона об исполнительном производстве сторонам исполнительного производства предоставляются права, в т.ч.: знакомиться с материалами исполнительного производства; заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), а также иные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Порядок рассмотрения обращений граждан службой судебных приставов регламентируется [Инструкцией](#) по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденной приказом Федеральной службы судебных приставов от 10.12.2010 N 682.

Согласно [подпункту 3.3.3.9](#) названной Инструкции по делопроизводству ответы судебного пристава-исполнителя на запросы организаций оформляются служебным письмом.

В заявлении Общества о возбуждении исполнительного производства от 02.07.2018г., содержались следующие ходатайства: направить запрос в Управление Росреестра по г. Москве с целью выявления информации о наличии у Должника прав на недвижимое имущество; направить запрос в УГИБДД по г. Москве, Гостехнадзор г. Москвы с целью выявления информации о наличии у Должника прав на движимое имущество; направить запрос в ФНС России по г. Москве о наличии открытых р/счетов у должника: наличии ККМ, зарегистрированной за должником, а также о местах нахождения торговых точек, где размещены ККМ, местах нахождения обособленных подразделений Должника; направить запросы в «ЮниКредитБанк», Банк ВТБ 24, Банк ВТБ, Сбербанк, банк «УРАЛСИБ», «Альфа-Банк», Банк Москвы, банк «МИНБ» и другие кредитные учреждения, расположенные в г. Москве о наличии у Должника открытых счетов, вкладов; в присутствии представителя взыскателя осуществить выход по адресу места нахождения Должника с целью выявления имущества, на которое можно обратить взыскание, а также произвести арест выявленного имущества; истребовать у руководителя Должника бухгалтерский баланс по состоянию на последнюю отчетную дату; направить запрос в ФССП России с целью получения информации о том, является ли Должник взыскателем по исполнительным производствам.

[Частью 1 статьи 64.1](#) Закона об исполнительном производстве лицам, участвующим в исполнительном производстве, предоставлена возможность подавать заявления, ходатайства на любой стадии исполнительного производства.

В силу [части 5 указанной статьи](#) должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему

заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства.

В случае удовлетворения заявления, ходатайства должностное лицо службы судебных приставов в постановлении указывает, какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению), если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В нарушение указанных положений в материалах исполнительного производства не представлены сведения о разрешении указанных выше ходатайств взыскателя.

Доказательств своевременного рассмотрения ходатайств Заявителя и направления ему постановлений об удовлетворении (отказе) ходатайства или служебных писем в порядке части 1 статьи 65, части 5 статьи 201 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в не рассмотрении ходатайств, содержащихся в заявлении от 02.07.2018г., в установленный законом срок, не соответствует [статье 64.1](#) Закона об исполнительном производстве и нарушает право заявителя на разрешение его ходатайств в порядке, установленном законом, с получением соответствующих постановлений судебного пристава-исполнителя, вынесенных по результатам рассмотрения ходатайств, соответственно, требования Общества подлежат удовлетворению.

При этом суд отмечает, что направление судебным приставом-исполнителем запросов с целью обнаружения имущества, принадлежащего должнику, не освобождало его от выполнения действий, предусмотренных [Законом](#), а именно от вынесения постановлений по результатам разрешения ходатайств Общества.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку Заявитель на основании ст. 150 АПК РФ частично отказался от заявленных требований, а именно от требования о признании незаконным бездействия СПИ Даниловского ОСП УФССП России по г. Москве Ягодницына Д.А., выразившегося в не направлении в адрес Заявителя копии постановления о возбуждении исполнительного производства № 309147/18/77005-ИП, в данной части производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 66, 71, 123, 156, 163, 167-170, 176, 197-201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Прекратить производство по делу в части требований о признании незаконным бездействия СПИ Даниловского ОСП УФССП России по г. Москве Ягодницына Д.А., выразившегося в не направлении в адрес Заявителя копии постановления о возбуждении исполнительного производства № 309147/18/77005-ИП

Признать незаконным бездействие СПИ Даниловского ОСП УФССП России по г. Москве Ягодницына Д.А., выразившееся в не рассмотрении ходатайств ООО «ТехноСтрой» о совершении исполнительных действий, содержащихся в заявлении о возбуждении исполнительного производства от 02.07.2018 г. и не направлении в адрес ООО «ТехноСтрой» постановления, вынесенного по результатам рассмотрения данных ходатайств.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Обязать судебного пристава-исполнителя Даниловского ОСП УФССП России по г. Москве Ягодницына Д.А., устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «ТехноСтрой» путем рассмотрения ходатайств ООО «ТехноСтрой» о совершении исполнительных действий, содержащихся в заявлении о возбуждении исполнительного производства от 02.07.2018 г. и направления в адрес ООО «ТехноСтрой» постановления, вынесенного по результатам рассмотрения данных ходатайств в порядке и в сроки, установленные Федеральным законом от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А.Аксенова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 22.06.2018 12:14:44

Кому выдана Аксенова Екатерина Александровна