



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Решение Именем Российской Федерации

г. Москва
23 октября 2018г.

Дело № А40-180277/18-121-2046

Резолютивная часть решения суда объявлена 18 октября 2018г.
Полный текст решения суда изготовлен 23 октября 2018г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего - судьи Е.А. Аксеновой

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Е.В. Каркавцевой,

Рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело

по заявлению ОАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (117630, г.Москва, ул.Академика Челомея, д.5А)

к 1) судебному приставу-исполнителю Преображенского ОСП УФССП России по г.Москве Кременчугскому А.А., (105264, г.Москва, ул. 7ая Парковая, д. 26);

2) УФССП России по г. Москве (ОГРН 1047704058093, ИНН 7704270863, дата регистрации 23.12.2004 125047, город Москва, улица Бутырский вал, 5)

третьи лица – 1) ООО «Энергософт-ИК», 2) ЗАО «Вольта вторичные системы», 3) ООО «СтройМастер72», 4) ООО «Сибирь-Инжиниринг»

о признании незаконным постановления от 18.07.2018г.

с участием: от заявителя: Жарова П.В. (по дов. от 22.03.2018г. № 35-18/ИД, паспорт), от ответчиков: неявка (изв.), от третьего лица 1: Козлова Е.А. (по дов. от 24.11.2017 № 36, паспорт), от третьего лица 2: неявка (изв.) от третьего лица 3: неявка (изв.) от третьего лица 4: неявка (изв.),

установил:

ОАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – Заявитель, Общество, ПАО «ФСК ЕЭС») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, в котором признать незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Преображенского ОСП УФССП России по г. Москве Кременчугского А.А. от 18.07.2018г. о наложении ареста на дебиторскую задолженность ООО «Энергософт ИК» в рамках сводного исполнительного производства № 2723/18/77003-СД.

В судебном заседании Заявитель поддержал заявленные требования.

ООО «Энергософт-ИК» возражал относительно удовлетворения заявленных требований.

Дело рассмотрено без участия судебного пристава-исполнителя Преображенского ОСП УФССП России по Москве Кременчугского А.А., УФССП России по г.Москве, ЗАО «Вольта вторичные системы», ООО «СтройМастер72», ООО «Сибирь-Инжиниринг» в порядке ч.3 ст. 156 АПК РФ.

Судом установлено, что Заявителем соблюден 10-ти дневный срок на обжалование, установленный ст. 227 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Как следует из материалов дела, в Преображенском ОСП УФССП России по Москве велось несколько исполнительных производств, объединенных постановлением судебного пристава-исполнителя Преображенского ОСП УФССП России по Москве Кременчугского А.А. от 18.07.2018г. в сводное исполнительное производство № 2723/18/77003-СД, где должником является ООО «Энергософт-ИК».

Постановлением судебного пристава-исполнителя Преображенского ОСП УФССП России по Москве Кременчугского А.А. от 18.07.2018г. был наложен арест на дебиторскую задолженность ПАО «ФСК ЕЭС» перед ООО «Энергософт-ИК» по договору от 23.07.2009г. № 9/ГД-2009 на сумму 26 765 363, 19 руб.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения ПАО «ФСК ЕЭС» с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 329 АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 названного Кодекса.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя обоснованны и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 2 Закона об исполнительном производстве, задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно статье 83 Закона об исполнительном производстве, арест дебиторской задолженности состоит в объявлении запрета на совершение должником и дебитором любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность, а также на уступку права требования третьим лицам.

Указанная норма направлена на защиту прав и интересов взыскателя в рамках исполнительного производства. Однако, реализуя свои полномочия, предоставленные Законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель не должен

осуществлять действия, нарушающие основные принципы законодательства Российской Федерации и способные нанести имущественный вред третьим лицам.

Между ОАО «ФСК ЕЭС» (далее - Заказчик) и ООО «ПиЭсАй Энерго» (в настоящий момент, в результате реорганизации, ООО «Энергософт ИК», далее - Подрядчик) заключен договор подряда 23.07.2009 №9/ТД-2009 на выполнение работ по титулу: «Программа повышения надежности и наблюдаемости ЕНЭС «Модернизация систем ТМ и передачи информации АСТУ МЭС Северо-Запада» (далее - Договор). В соответствии с условиями Договора (гл. 7), оплата работ осуществляется следующим образом:

- авансовые платежи выплачиваются до выполнения работ;
- текущие авансовые платежи выплачиваются на основании актов выполненных работ в размере 80% от стоимости данных работ;
- платежи по окончании всех работ и оказании всех услуг выплачиваются в размере 3% от стоимости работ после подписания Акта рабочей комиссии, 2% после подписания Акта ввода в эксплуатацию.

Согласно условиям Договора (п.7.11), в период действия Договора стороны ежеквартально подписывают акты сверки расчетов, подтверждающие текущую задолженность по Договору. При этом, подписание акта, фиксирующего задолженность, не означает, что срок оплаты данной задолженности наступил. Срок оплаты установлен Договором.

Договор является действующим, Подрядчик выполняет работы и сдает их Заказчику. На 08.09.2017г. Акт рабочей комиссии и Акт ввода в эксплуатацию не подписаны, срок оплаты платежей, определенных в Договоре как «платежи по окончании работ и оказании всех услуг...», не наступил. Данные платежи являются гарантийными удержаниями согласно условиям Договора, при этом, являясь частью стоимости выполненных работ, отражаются в актах сверки как задолженность ПАО «ФСК ЕЭС».

В частности, согласно Акту сверки за 1 квартал 2018г., на котором судебный пристав основывает размер требований к ПАО «ФСК ЕЭС», задолженность ПАО «ФСК ЕЭС» на 31.03.2018г. составляет 26 765 363,19 руб. Из них сумма в размере 16 878 516,29 руб. относится к платежам по окончании работ и оказании всех услуг, срок оплаты которой не наступил.

Правовые основания указанных условий по оплате выполненных работ следующие:

Пунктом 1 статьи 702 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласования заказчика досрочно (п. 1 ст. 711 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 ГК РФ.

Нормами пунктом 2 статьи 746 ГК РФ предусмотрено, что договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ единовременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

В п. 7.4. Договора стороны установили, что платежи по окончании всех услуг (гарантийные удержания) выплачивается после подписания сторонами договора Акта

рабочей комиссии (КС-11) и утверждения Акта ввода объекта в эксплуатацию приемочной комиссией (КС-14).

Во избежание неоднозначного толкования условий договора, сторонами определено (ст. 1 Договора), что Актом ввода в эксплуатацию является документ о сдаче объекта в целом в эксплуатацию (КС-14); Акт рабочей комиссии – документ о приемке всех выполненных работ по Договору рабочей комиссией после проведения пусковых испытаний (КС-11).

Таким образом, выплата окончательного платежа (гарантийного удержания) связана с полной готовностью Объекта к эксплуатации и осуществляется после подписания документа, подтверждающего такую готовность (Акт КС-14).

Документом, подтверждающим готовность Объекта к эксплуатации, является разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, выданное соответствующим государственным органом (ст. 55 ГК РФ). Следовательно, только в случае получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию и подписания сторонами Акта КС-14 обстоятельства, с которыми стороны связывали выплату окончательного платежа, могли бы считаться наступившими.

Гарантийное удержание представляет собой в соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса РФ способ обеспечения исполнения подрядчиком всех обязательств, предусмотренных Договором. Гарантийные удержания являются встречным исполнением обязательств со стороны подрядчика на случай неисполнения предусмотренных по Договору обязательств. Гарантийное удержание не является основанием для платежа подрядчику, поскольку в силу своей обеспечительной правовой природы обеспечивает экономическую цель договора для заказчика ПАО «ФСК ЕЭС» - ввод Объекта в эксплуатацию.

Поскольку до настоящего времени работы по строительству Объекта не завершены, ввод Объекта в эксплуатацию не произведен, обязательства ПАО «ФСК ЕЭС» по выплате ООО «Энергософт-ИК» гарантийного удержания не наступили.

Указанная позиция изложена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 11.01.2016 № 307-ЭС15-17199, где указано следующее.

В силу принципа свободы договора согласованное сторонами условие о том, что акт по форме КС-14 является основанием для окончательных расчетов по договору, является для них обязательным».

Признав, что ввиду отсутствия подписанного сторонами Акта КС-14, а в рассматриваемом случае и Акта КС-11, заказчик на законных основаниях не произвел окончательный платеж по договору, а у истца не наступило право требовать окончательной оплаты работ, в свою очередь, у ответчика не возникло обязательство такой оплаты.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что наложение ареста на неподтвержденную дебиторскую задолженность нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку устанавливает запрет на совершение действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность, а также запрет на уступку права требования третьим лицам.

Кроме того, в соответствии с ч.2 ст. 83 Закона об исполнительном производстве, о наложении ареста на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель должен вынести постановление и составить акт, в котором указывает перечень документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности.

В нарушение указанной нормы судебный пристав-исполнитель не обосновал состав и документальное подтверждение дебиторской задолженности, не составил соответствующий акт.

На основании изложенного, требования Заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,

должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного, руководствуясь Федеральным законом от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ст.ст. 4, 49, 51, 64, 66, 71, 81, 123, 156, 167-170, 197-201, 329 АПК РФ, суд

решил:

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Преображенского ОСП УФССП России по г. Москве Кременчугского А.А. от 18.07.2018г. о наложении ареста на дебиторскую задолженность ООО «Энергософт ИК» в рамках сводного исполнительного производства № 2723/18/77003-СД.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Обязать судебного пристава-исполнителя Преображенского ОСП УФССП России по г. Москве Кременчугского А.А. устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в течение 10 дней со дня вступления судебного акта в законную силу, в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федеральным законом от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах".

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А.Аксенова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 22.06.2018 12:14:44

Кому выдана Аксенова Екатерина Александровна