



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е**  
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-162862/18-94-1920  
19 октября 2018 года  
Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 19 октября 2018 года  
Арбитражный суд в составе судьи Лапшиной В. В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Облезневым Н.И.  
рассматривает в судебном заседании дело по заявлению ООО «Успех» (ИНН 7708739144)  
к Судебному приставу-исполнителю МОСП по ОИП УФССП России по г. Москве  
Омарову Ш.А., УФССП по г. Москве  
о признании незаконными постановления в рамках исполнительного производства  
№8700/18/77011-ИП от 28.03.2018 о запрете регистрационных действий  
при участии:  
от заявителя – Клеблеева Н.Р. дов. № 7 от 28.08.17  
от ответчика – Омаров Ш.А. удост ТО 427428, от УФССП по г. Москве- не явился,  
извещен  
от третьего лица - не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Успех» (далее – заявитель, Общество) обратилось в суд с требованиями к Судебному приставу-исполнителю МОСП по ОИП УФССП России по г. Москве Омарову Ш.А., УФССП по г. Москве о признании незаконными постановления в рамках исполнительного производства №8700/18/77011-ИП от 28.03.2018 о запрете регистрационных действий.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал по заявленным требованиям, представил суду отзыв и материалы исполнительного производства.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие надлежащим образом уведомленного о времени и месте проведения судебного заседания третьего лица.

Заслушав доводы лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суд считает, что дело подлежит рассмотрению по существу, а заявленные требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного

судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, 28.03.2018 в отношении ООО «Успех» возбуждено исполнительное производство № 8700/18/77011-ИП на основании исполнительного листа № ФС 017669724 от 09.10.2018 года, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-46249/17 о взыскании с ООО «Успех» в пользу ООО КБ «Милбанк» задолженности в размере 76 188 823, 98 рублей.

Также 28.03.2018 судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП России по г. Москве Омаровым Ш.А. в рамках исполнительного производства №8700/18/77011-ИП вынесено постановление о запрете по внесению изменений данных должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

Согласно ст. 122 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Судом проверено и установлено соблюдение срока на обращение в суд, предусмотренного ст. 122 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Удовлетворяя заявленные требования в части, суд исходил из следующего.

Согласно [ст. 2](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве", задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В силу действия [ч. 1 ст. 4](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

[Частями 1 и 2 ст. 5](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что принудительное исполнение, в том числе актов органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы; непосредственное осуществление функций по их принудительному исполнению возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Согласно норме [ст. 2](#) Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах", судебные приставы в своей деятельности руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, Федеральным [законом](#) "Об исполнительном производстве" и другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах" в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом "Об исполнительном производстве", судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Статьей 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" судебному приставу-исполнителю для осуществления возложенных на него задач предоставлены полномочия на совершение исполнительных действий, направленных на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Согласно [части 1 статьи 68](#) Закона об исполнительном производстве мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Легального определения понятия "исполнительные действия" действующее законодательство не содержит, однако исходя из содержания исполнительных действий, обозначенных в [части 1 статьи 64](#) Закона об исполнительном производстве, и полномочий судебных приставов-исполнителей, определенных в [пункте 2 статьи 12](#) Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах", позволяет суду прийти к выводу о том, что исполнительные действия - это полномочия судебного пристава-исполнителя по реализации возложенных на него функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Мера принудительного исполнения и исполнительное действие соотносятся как общее и частное, то есть выбор исполнительного действия зависит от выбранной меры принудительного исполнения. Иными словами, мера принудительного исполнения представляет собой последовательность исполнительных действий, состав которых может варьироваться в зависимости от конкретного вида взыскания.

В рассматриваемом случае такая мера принудительного исполнения, как обращение взыскания на имущество должника ([пункт 1 части 3 статьи 68](#) Закона об исполнительном производстве) может включать в себя такие исполнительные действия, как наложение ареста на имущество, изъятие указанного имущества, передача арестованного и изъятого имущества на хранение, иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, в том числе наложение запрета на совершение регистрационных действий с недвижимым имуществом и транспортными средствами ([пункты 7 и 17 части 1 статьи 64](#) Закона об исполнительном производстве).

Следовательно, запрет на совершение регистрационных действий не является мерой принудительного исполнения (обращением взыскания на имущество должника), в связи с чем, оспариваемое заявителем постановление не может рассматриваться как обращение взыскания на имущество должника.

В силу статьи 14 Федерального закона "Об исполнительном производстве" решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями (далее также - должностное лицо службы судебных приставов) со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов.

Запрет на внесение изменений в регистрационные данные и учредительные документы юридического лица в данном случае является обеспечительной мерой, продолжительность которой в том числе зависит от добросовестности действий юридического лица.

Судебный пристав-исполнитель вправе запрещать должнику совершать определенные действия, а необходимость применения каждой конкретной меры обеспечения определяется судебным приставом-исполнителем самостоятельно в рамках закона.

Согласно п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" перечень исполнительных действий, приведенный в ч. 1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (п. 17 ч. 1 ст. 64 Закона), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (ст. ст. 2, 4 Закона) не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий). Постановление о наложении запрета на распоряжение имуществом судебный пристав-исполнитель обязан направить в соответствующие регистрирующие органы.

Таким образом, сами по себе действия судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления о запрете проведения регистрации изменений в Едином государственном реестре юридических лиц не противоречат положениям Федерального закона об исполнительном производстве и направлены на своевременное, полное и правильное исполнение исполнительного документа.

Между тем, постановление судебного пристава-исполнителя от 28.03.2018 в рамках исполнительного производства №8700/18/77011-ИП о запрете по внесению изменений данных должника в Единый государственный реестр юридических лиц в том числе, изменения в сведения о генеральном директоре, не связаны с требованием имущественного характера, содержащегося в исполнительном документе.

Запрет на совершение регистрационных действий по внесению изменений данных должника в ЕГРЮЛ препятствует хозяйственной деятельности организации, не связан с требованиями имущественного характера, содержащимися в исполнительном документе и явно не пропорционален предмету исполнения исполнительного документа.

Кроме того, судом установлено, что судебным приставом - исполнителем в рамках исполнительного производства 05.06.2018 был составлен акт о наложении ареста (описи имущества) на недвижимое имущество должника общей стоимостью 120 000 000 руб., а также вынесено постановление от 05.06.2018 о назначении ответственного хранителя арестованного имущества.

Таким образом, запрет регистрационных действий должника не связан с предметом исполнения исполнительного документа, является несоразмерной мерой, учитывая, что на имущество должника уже был наложен арест.

Необходимость применения в данном случае подобной меры обеспечения в виде запрета на совершение любых регистрационных действий в отношении должника в данном случае не обоснована судебным приставом-исполнителем.

В соответствии со [ст. 13](#) ГК РФ, [п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения (действия) о признании ненормативного правового акта недействительным, является одновременно как несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту, так и нарушение указанным решением (действием) прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд за их защитой.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя в части объявления запрета по внесению изменений в Единый государственный реестр юридических лиц по смене генерального директора ООО «Поиск-Телеком» не соответствует требованиям Федерального закона "Об исполнительном производстве", а также нарушает права и законные интересы заявителя на принудительное исполнение судебного акта

В соответствии с частью 2 статьи 329 АПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

На основании ст.ст. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 13, 14, 24, 28, 47, 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007г. №229-ФЗ и руководствуясь ст.ст. 27-29, 64-68, 71, 75, 81, 167-170, 176, 189, 197-201, 327, 329 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя МО по ОИП УФССП России по г. Москве Омарова Ш.А. от 28.03.2018г. о запрете по внесению изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в рамках исполнительного производства №8700/18/77011-ИП.

Обязать ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Успех» в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Проверено на соответствие требованиям Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.В.Лапшина