

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва  
31 октября 2018 года

Дело № А40-144573/18-2-1187

Резолютивная часть решения объявлена 30 октября 2018 года

Полный текст решения изготовлен 31 октября 2018 года

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Судьи Махлаевой Т.И.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кондрашкиной Т.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по заявлению «ГлаттИнженертехникГмбХ»

к ответчикам: СПИ МО по ОИП УФССП России по Москве Кочеихин А.А., УФССП России по Москве

третье лицо: ООО «ИНТРА-БАУ М»

о признании незаконным и отмене об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника от 20.04.2018г.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Романенко О.В. по доверенности от 25.04.2017г. № 77 АВ 2665934

от ответчика – Кочеихин А.А. служ.удостоверение ТО 480976

от третьего лица – Емельянов Д.С. по доверенности от 01.11.2017г. б/н

**УСТАНОВИЛ:**

«ГлаттИнженертехникГмбХ» (GlattIngenieurtechnik GmbH) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным постановление судебного пристава-исполнителя МО по ОИП УФССП России по Москве Кочеихина А.А. об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника от 20.04.2018г. в рамках исполнительного производства № 38014/17/77011-ИП.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения требования.

Представитель взыскателя так же возражал против удовлетворения требований.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. ч. 4 и 5 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, для признания решения, действий (бездействия) госоргана, должностного лица незаконными необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных решения, действий (бездействия) закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

При рассмотрении настоящего дела судом совокупности указанных обстоятельств не установлено.

В соответствии со ст. ст. 1, 2 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее Закон N 118-ФЗ) на судебных приставах возлагаются задачи, в том числе, по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве.

В своей деятельности судебные приставы руководствуются Конституцией Российской Федерации, Законом N 118-ФЗ, Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) и иными федеральными законами.

Пунктом 1 ст. 12, ст. 13 Закона N 118-ФЗ предусмотрено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, судебный пристав-исполнитель, в частности, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Как следует из материалов дела, постановлением судебного пристава-исполнителя МО по ОИП УФССП России по Москве Кочеихина А.А. от 14.06.2017 г. в отношении ГлаттИнженертехникГмбХ возбуждено исполнительное производство о взыскании денежных средств № 38014/17/77011-ИП.

Постановлением судебного пристава-исполнителя МО по ОИП УФССП России по Москве Кочеихина А.А. об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника от 20.04.2018 г. обращено взыскание на дебиторскую задолженность ООО «Интра-Бау М» перед ГлаттИнженертехникГмбХ на основании определения Арбитражного суда Московской области от 25.08.2010 г. по делу № А41-44976/09 в размере 3 210 505,65 рублей. Указанное постановление признается судом незаконным по следующим основаниям.

Согласно п.5 ч.3 ст.76 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" взыскание на дебиторскую задолженность не обращается в случаях, когда в отношении дебитора введена процедура банкротства.

Из определения Арбитражного суда Московской области от 25.08.2010 г. по делу № А41-44976/09 и обжалуемого постановления судебного пристава-исполнителя следует, что ООО «Интра-Бау М» признано банкротом и находится в процедуре конкурсного производства. На основании вышеуказанного определения арбитражного суда в реестр требований кредиторов ООО «Интра-Бау М» включены требования ГлаттИнженертехникГмбХ в размере 3 210 505,65 рублей.

Дебиторской задолженностью, на которую может быть обращено взыскание в рамках исполнительного производства, признаются принадлежащие должнику права требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором - дебитору (п.1 ч.1 ст.75 Федерального закона "Об исполнительном производстве"). Однако ООО «Интра-Бау М» является не третьим лицом, а взыскателем. То есть, обращение взыскания на права требования должника к взыскателю не предусмотрено законом.

Кроме того, в соответствии с абз.6 ч.1 ст.63 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов. Обжалуемое постановление судебного пристава-исполнителя принято с нарушением п.4 ч.1 ст.63 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и направлено на проведение незаконного зачета взаимных обязательств взыскателя и должника в обход указанных требований закона.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с ч. 2 ст. 329 АПК РФ заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

На основании ст. 2, 86 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» и руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 123, 156, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить полностью постановление судебного пристава-исполнителя МО по ОИП УФССП России по Москве Кочеихина А.А. от 20.04.2018 г. об обращении взыскания на дебиторскую задолженность в рамках исполнительного производства №38014/17/77011-ИП.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.И. Махлаева